

С. А. Христочевский, Т. З. Логинова, А. С. Христочевская,
*Институт проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление»
 Российской академии наук, г. Москва*

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РАБОТ ДЛЯ ДИСТАНЦИОННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО КОНКУРСА

Аннотация

В статье на примере педагогического конкурса «Креативная математика» рассматривается подготовка работы для представления на дистанционный конкурс. Затронуты такие важные аспекты, как полнота представляемой информации, соответствие условиям конкурса, адекватная передача особенностей работы и авторской индивидуальности. Все рассматриваемые вопросы соотносятся с понятием информационной культуры. Особо акцентировано внимание на критериях оценивания конкурсных работ.

Ключевые слова: дистанционный конкурс педагогического мастерства, «Креативная математика», ИКТ-компетентность, информационная грамотность, информационная культура, 1С, конкурсная работа, подача заявки, оформление заявки, универсальные критерии оценки.

В апреле 2016 года завершился педагогический конкурс «Креативная математика», проводившийся фирмой «1С» совместно с Московским педагогическим государственным университетом [11]. Конкурс был посвящен использованию интерактивных творческих сред динамической математики в учебном процессе общеобразовательной и высшей школы. Он проходил в два этапа: первый этап предусматривал дистанционную экспертизу конкурсных работ; второй, очный, этап проводился в форме научно-практического семинара, на котором авторами были представлены лучшие работы, отобранные на первом этапе. Ряд работ был представлен дистанционно (в формате видеоконференции, в форме видеоролика с последующими ответами автора на вопросы по скайпу). В обсуждении и оценке работ принимали участие как члены экспертного совета, так и общественное жюри, состоящее из очных участников семинара. Важным моментом очного этапа явилось ознакомление всех участников с критериями, по ко-

торым должно проводиться оценивание работ в ходе экспертизы. Эти критерии, которые далее будут рассмотрены более детально, должны использоваться не только в ходе различных конкурсов педагогического мастерства, но прежде всего в ежедневной преподавательской работе.

Конкурсы, подобные «Креативной математике», заслуживают самого пристального внимания и изучения, ведь информационно-коммуникационные технологии смело вторгаются в нашу повседневную жизнь, и то, что еще совсем недавно граничило с научной фантастикой, довольно быстро стало повседневностью. Это объясняется, в частности, и тем, что сами ИКТ находятся в беспрестанном развитии: появляются, затем довольно быстро морально устаревают и уступают место более новым технологиям. Так, на рубеже тысячелетий конференции по использованию ИКТ в образовании проходили по большей части в крупных городах; в тот период они собирали многочисленную и разнообразную очную аудиторию.

Контактная информация

Христочевский Сергей Александрович, канд. физ.-мат. наук, зав. лабораторией «Проблемы информатизации образования» Института проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук, г. Москва; *адрес:* 119333, г. Москва, ул. Вавилова, д. 44, корп. 2; *телефон:* (499) 129-35-86; *e-mail:* schristochevsky@ipiran.ru

Логинова Татьяна Зиновьевна, научный сотрудник Института проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук, г. Москва; *адрес:* 119333, г. Москва, ул. Вавилова, д. 44, корп. 2; *телефон:* (499) 129-20-92; *e-mail:* tloginova@ipiran.ru

Христочевская Анна Сергеевна, научный сотрудник Института проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук, г. Москва; *адрес:* 119333, г. Москва, ул. Вавилова, д. 44, корп. 2; *телефон:* (499) 135-88-15; *e-mail:* anna.inform.13@gmail.com

S. A. Christochevsky, T. Z. Loginova, A. S. Christochevskaya,

Institute of Informatics Problems, Federal Research Center "Computer Science and Control" of the Russian Academy of Sciences, Moscow

FEATURES OF REPRESENTATION OF WORKS FOR DISTANCE PEDAGOGICAL CONTEST

Abstract

In the article on the example of the pedagogical contest "Creative Mathematics" drafting of a work for representation on distance contest is described. Such important aspects as completeness of the provided information, compliance to competition conditions, adequate presentation of features of the work and the author's individuality are mentioned. All considered issues relate to the concept of information culture. Special attention is focused on the assessment criteria for the contest works.

Keywords: distance contest of pedagogical skills, "Creative Mathematics", ICT competence, information literacy, information culture, 1С, competitive work, filing application, design of application, universal assessment criteria.

Затем количество очных участников стало пусть и медленно, но неуклонно снижаться. Причина тому — как возникновение множества региональных конференций с практически одинаковыми названиями, тематикой и с обсуждением схожих вопросов, так и тенденция последнего времени к перемещению подобных мероприятий в виртуальное онлайн-пространство — возможности современных средств ИКТ вполне позволяют проводить конференции и очно, и дистанционно, и в смешанной форме.

То же самое можно сказать и про отраслевые дистанционные конкурсы, проводимые в различных отраслях, — они также стали привычным явлением и рассматриваются профессиональными сообществами как нечто обыденное. Пожалуй, наиболее массовыми и востребованными являются конкурсы для педагогов, и это вполне объяснимо: передовые учителя, конечно же, заинтересованы в квалифицированной объективной оценке собственных наработок, а соревновательный характер конкурса привносит элемент азарта. К тому же зачастую на определенном этапе своего развития человек начинает испытывать вполне объяснимую потребность в том, чтобы на его достижения обратили внимание другие, особенно те, кто находится приблизительно на одном с ним уровне или же чуточку выше; он начинает стремиться передать другим свой опыт, искренне полагая, что его энтузиазм обязательно будет подхвачен коллегами, а его наработки будут рано или поздно, полностью или частично использованы в условиях других учебных заведений. (В скобках следует заметить, что обычно так и происходит. И такой подход нельзя не признать правильным: если у учителя изначально не будет уверенности в том, что его идеи, его новые материалы действительно нужны, то и браться за их разработку совершенно бесперспективно: даже самая безупречная, хорошо разработанная и обоснованная методика не будет работать в полную силу, если она всего лишь стандартна, если в ней нет «искры» — т. е. не проглядывает личность того, кто ее создал. К сожалению, в условиях ЕГЭ именно личностная сторона преподавательской работы отесняется на второй план...)

Дистанционная форма проведения конференций, конкурсов, семинаров существенно расширяет возможности участников (особенно когда преподавателя не отпускают в командировку даже на два-три дня), но она же требует от них и определенных навыков, причем далеко не только технических. Как правило, у учителя в силу профессии не вызывает затруднения выступление с рассказом о своей конкурсной работе. Однако именно дистанционное представление собственных материалов для некоторых педагогов пока еще не вполне привычно, поэтому в данной статье мы постараемся осветить его специфику в надежде, что в дальнейшем это поможет педагогам не только успешно участвовать в конкурсах, но и более уверенно ориентироваться в мире информационных технологий.

Польза от участия педагогов в профессиональных творческих конкурсах отмечается самыми разными авторами [2, 3, 8]. Желание передать свой опыт, равно как и перенять опыт коллег, свидетельствует как о развитии личности отдельного учителя, так и о

неизбежном развитии системы образования «снизу»: этот процесс не регулируется никакими циркулярами и зависит лишь от самих педагогов (очевидно, что талантливым учителям зачастую бывают тесны официально установленные рамки). Поэтому профессиональный конкурс педагогического мастерства — вопрос не только аттестации учителя, но и престижа учебного заведения: это один из необходимейших двигателей нашей системы образования.

В рассуждениях учителей, накопивших немалый позитивный опыт участия в конкурсах, уверенно подчеркивается творческое начало этой деятельности. «Подготовка к конкурсу педагогического мастерства является творческим процессом, потому что во время подготовки педагог анализирует свою деятельность как учителя-предметника, приводит в систему свой педагогический опыт, документацию, тем самым совершенствует свое профессиональное мастерство» [1]. Заметим, однако, что важно не только систематизировать и осознать накопленный опыт, но и внятно донести его до аудитории (членов жюри, других участников конкурса — словом, всех, кто будет знакомиться с присланными материалами). Нужно сделать так, чтобы описание работы говорило само за себя и при заочном ознакомлении человек, который никогда ранее не слышал об этой работе, мог как представить себе и оценить ее общую направленность и соответствие условиям конкурса, так и увидеть ее характерные черты, понять уникальность и оценить широту применения.

Представление собственных материалов — это в известном смысле тоже творческий процесс, но немалую роль здесь играют и обыкновенная аккуратность, и внимание, и уважение к собеседнику, которым в условиях конкурса является любой человек, знакомящийся с представленной работой. Кроме того, для успешного представления своей работы потребуется ряд навыков, неразрывно связанных с информационной культурой.

Прежде всего следует отметить, что и дистанционные конференции и конкурсы, и участие в сетевых сообществах, и выкладывание собственной работы на сайт на всеобщее обозрение, и даже просто поиск в Интернете — все это не что иное, как новые *формы общения* — общения человека с человеком при помощи новых технологий, а именно при помощи ИКТ. Например, при проведении видеоконференции участников дискуссии непосредственно «видно и слышно» в онлайн-режиме, хотя они могут находиться за тысячи километров друг от друга. Другой пример — форум, где сообщения («посты») — это высказывания автора, адресованные одному конкретному собеседнику («нику») или сразу всем участникам обсуждения данной темы («посетителям ветки»), и общение может происходить как в режиме онлайн, так и в режиме офлайн. В любом случае, собеседник, физически находящийся далеко от нас, воспринимается нами как вполне реальный и вполне конкретный, и если мы не видим и не слышим его, а лишь читаем написанное им, мы все равно создаем его образ, основываясь на тех или иных наших ассоциациях с его ником, с тем, что он пишет в ответ, с тем, как он сам хочет представить себя в Сети. Соответственно, и общение строится по

той же модели, что и привычное общение «вживую», оно остается общением двух и более индивидуумов при помощи ИКТ.

Сложнее обстоит дело с общением не столь очевидным и не просто «отложенным», когда реакция на обращение ожидается, но следует не сразу, но еще и достаточно неконкретным, когда неизвестно даже, кто будет читать это обращение, — именно это происходит при представлении работы на конкурс.

Тут следует пояснить несколько подробнее. Общение с кем-либо с помощью средств ИКТ — это, прежде всего, взаимодействие человека с техническим средством (по крайней мере, это взаимодействие «видимое»). Мы садимся перед монитором и видим перед собой только его, монитор, с ним же фактически и «общаемся». И если, как в случае с видеоконференцией, мы видим на экране не буквы и цифры, а человека, да еще и двигающегося, говорящего, а не статичную картинку, то мы перестаем обращать внимание на наличие этого технического средства, мы именно общаемся — с человеком «по ту сторону экрана». Даже если это общение одностороннее (мы слышим звук, видим картинку, но сами при этом технически не можем участвовать в беседе), тем не менее мы можем воспринимать это именно как общение с себе подобными, и это все равно с нашей стороны будет *диалогом*, пусть даже мысленным.

Другой случай — «отложенное» общение. Классический пример — электронная почта: человек отправляет письмо конкретному адресату и ждет ответа. В случае с дистанционным конкурсом ситуация, в общем-то, схожая: человек отправляет заявку на конкурс, и хотя он понимает, что отправляет ее не кому-то конкретному, он тем не менее ждет реакции. Как происходит общение здесь? Мы располагаемся перед монитором и начинаем нечто похожее на *монолог* — выполняем определенные действия по регистрации, заполняем форму подачи заявки на конкурс, выбираем и загружаем некие файлы и т. д. Система реагирует на наши действия, предлагает следующие — как бы отвечает, и мы с ней фактически общаемся в этот момент, однако мы не воспринимаем ее как нечто одушевленное и самостоятельное, с чем стоит далее продолжать общение, для нас это не является диалогом. Если мы отправляем заявку по электронной почте, то мы также производим некие стандартные действия: оформляем заявку в соответствии с требованиями конкурса, отправляем на электронный адрес организаторов и обычно в силу объективных причин не получаем сразу ответа по существу, но тем не менее ждем его (т. е. ждем ответа на свой монолог).

А теперь допустим, мы сами начинаем размещать что-либо в Интернете — и снова мы один на один с монитором, снова у нас нет реального собеседника, а есть лишь текст и картинки на мониторе. Мы в этот момент можем лишь представлять себе потенциального читателя, который когда-нибудь случайно или намеренно зайдет сюда и воспользуется нашей информацией, — но часто ли мы это делаем? В подавляющем большинстве случаев мы автоматически ориентируемся на себя, на то, что понятно и интересно нам самим, а вовсе не тем, кто будет нас читать, — т. е., как это ни парадоксально, мы не учитываем

интересы той целевой аудитории, которой на самом деле и предназначаем свою информацию.

Применительно к конкурсу этот процесс выглядит так: организаторы конкурса наполняют конкурсный сайт информацией (фактически это их послание тем, кто задумывается об участии в конкурсе, и чем яснее и логичнее будет это послание, чем более оно ориентировано на потребности и интересы целевой аудитории, тем больше вероятность, что посетители сайта воспримут информацию именно так, как задумали организаторы). Затем организаторы «уходят», и на сайт «приходит» будущий конкурсант, который прочитывает послание, оставленное организаторами, и сам оставляет ответное послание для них — в виде своей конкурсной заявки (и здесь действует то же правило: чем более конкурсная заявка будет *формально* соответствовать тому, что ожидают увидеть организаторы, тем выше ее шансы на успех. Слово «формально» здесь очень важно, поскольку на конкурс, конечно же, могут быть представлены совершенно неожиданные, неординарные работы, однако, если автор допустил массу огрехов при оформлении — до талантливости содержания может просто не дойти очередь).

Совершенно очевидно, что эта цепочка тоже является *общением*, которое проходит, как и в первом рассмотренном случае, посредством ИКТ, но только не в онлайн-, а в офлайн-режиме. Однако обычно оно не воспринимается ни одной из сторон как общение, каждая из сторон произносит свой монолог, и наглядным доказательством тому является обращение к организаторам через сайт по форме обратной связи — в подавляющем большинстве случаев текст будет лишен приветствия и будет состоять из нескольких фраз, как бы направленных в пространство, а вовсе не адресованных некоему, пусть знакомому, но конкретному человеку, который будет это читать и отвечать на вопрос (и ответ обычно тоже дается в довольно обезличенной форме).

Психологически несколько сложно привыкнуть к мысли, что в такой ситуации мы ведем диалог с невидимым нам собеседником, а не произносим монолог перед неодушевленным техническим устройством. И осознание этого факта, перестроение с монолога на диалог поможет автору работы избежать многих трудностей, в частности, избежать непонимания со стороны коллег из других учебных заведений и, что еще важнее в условиях конкурса, со стороны экспертов, заочно оценивающих его конкурсную работу.

Стоит всегда помнить, что любая информация, которую мы, «обычные пользователи», отыскиваем в Сети, появилась там не сама собой — ее подготовил и разместил некий конкретный, вполне реальный, пусть и незнакомый нам человек, и, когда он ее размещал, он полагал, что она будет понятна нам, читателям, и будет для нас полезна. Точно так же и мы, когда размещаем свою информацию где-то в Сети или направляем письмо по некоему адресу электронной почты, — мы тоже адресуем нашу информацию некоему неизвестному нам пока, но реально существующему человеку, и мы должны стремиться к тому, чтобы нас поняли так, как нам хотелось бы.

Сложность такого «офлайн-общения» в условиях дистанционного конкурса заключается именно в том, что мы не контактируем напрямую друг с другом, собеседник не может нас видеть и слышать, не может задать вопрос и оперативно получить пояснения по сути конкурсной работы, и его впечатления от просмотренной работы заранее предвидеть невозможно. А ведь на основе впечатления, произведенного работой, оценивается и сам автор.

«Встречают по одежке» — «одежкой» же здесь будет конкурсная работа, и от того, насколько аккуратно, логично и грамотно (во всех смыслах этого слова) она оформлена, зависит очень многое. Это тот случай, когда форма подачи информации очень сильно влияет на ее восприятие. Поэтому стоит сказать несколько слов о том, чем должен руководствоваться участник конкурса при подготовке и подаче заявки, чтобы его работа произвела хорошее впечатление и была оценена по достоинству.

Начинать приходится именно с аккуратности. Многие конкурсанты на подобное начало вправе и обидеться. Но говорить об этом, к сожалению, приходится: на любом конкурсе непременно встречаются работы, которые автор присылает не просто в последний момент, но и почти не глядя на то, что называет своей конкурсной заявкой. В частности, на конкурсе педагогического мастерства «Формула будущего» [5] за пять лет его существования на этапе допуска к участию неоднократно обнаруживались работы, в которых даже название конкурса было обозначено другое, а о соответствии заявки формальным и содержательным требованиям конкурса и вовсе говорить не приходилось. В какой-то степени это объяснимо: в условиях цейтнота проще послать уже готовый комплект материалов «на авось», чем адаптировать его к требованиям конкретного конкурса. Понятно, что такое «участие» вряд ли поможет совершенствованию профессионального мастерства...

Соблюдение требований (как формальных, так и содержательных) к представлению конкурсной работы не только послужит залогом успешного участия в конкурсе, но и станет проявлением уважения к его участникам и к членам жюри. Поэтому, прежде чем подавать работу на конкурс, следует обязательно ознакомиться с конкурсной документацией. Это требует определенного времени, однако, как уже говорилось ранее, *чем внимательнее изучена документация, тем выше шансы на успех.*

Непосредственная подготовка конкурсной работы обычно осуществляется в соответствии с Положением о конкурсе, и существенную помощь здесь могут оказать изложенные в нем *критерии оценки работ* (в Положении о конкурсе «Креативная математика» они представлены в разделе 9 [11]). Очень важно на этапе подготовки работы периодически сверяться с этими критериями — это поможет не только составить внятное описание, но и, возможно, послужит стимулом к дальнейшему профессиональному совершенствованию уже вне рамок конкурса. Собственно, это и есть одна из целей подобных конкурсов: критерии оценки помогают участнику составить представление об эталоне, на который следует ориентироваться, помогают пересмотреть образовательный процесс и перестроить его так, чтобы

используемые методики и формы подачи материала не являлись самоцелью, а приводили к определенным качественным сдвигам, к улучшению освоения материала учащимися.

Сегодня, когда мы говорим не просто об отдельных электронных образовательных ресурсах, но — что гораздо важнее! — об их применении (и применении ИКТ в целом) в образовании, акцент делается не столько на качестве самой электронной разработки, сколько на органичности ее включения в образовательный процесс, на целесообразности и результативности применения — именно на это и ориентированы критерии оценки конкурсных работ. В конкурсе «Креативная математика» в качестве таких критериев были выбраны четыре наиболее важные позиции — по этим критериям должны бы оцениваться работы на всех аналогичных дистанционных конкурсах, если они позиционируются как конкурсы серьезные и профессиональные. Критерии эти универсальны и по сути своей не являются чисто конкурсными — по ним в идеале должно оцениваться применение ИКТ в образовательном процессе в целом.

Рассмотрим эти критерии несколько подробнее.

1. *Учебно-методическое обоснование использования ИКТ в образовательном процессе.* В рамках этого критерия оценивается педагогическая целесообразность и обоснованность выбора темы, по которой проводится занятие с использованием интерактивных творческих сред или электронного образовательного ресурса. Почему для преподавателя (для данного автора и соответствующего образовательного учреждения) было необходимо, например, уделить столь существенное внимание уроку по теме «Сумма углов треугольника», а не по какой-либо другой? Почему желательное проведение соответствующего исследования или разработки проекта? Предполагается, что автор в той или иной форме объяснит, почему сегодня для изучения именно этой темы недостаточно традиционных средств, использовавшихся прежде для проведения урока, и какими преимуществами обладают ИКТ для достижения новых образовательных результатов. (Еще раз повторим здесь, что применение ИКТ не является самоцелью и далеко не каждый урок должен проводиться непременно с их помощью — образовательный процесс должен проходить в разнообразных формах: это и использование ИКТ, и традиционная подача материала, и уроки, проводимые вне школы, и т. д. Поэтому для конкурсной работы важно обосновать, почему учитель решил использовать ИКТ именно в данном случае, почему без применения ИКТ результат был бы хуже.)

2. *Дидактические особенности использования ИКТ в образовательном процессе.* Этот критерий предполагает оценку многообразия дидактических особенностей предложенного проведения урока, расширяющих учебно-познавательную деятельность учащихся, позволяющих индивидуализировать обучение, проводить поисковые работы и пр.

3. *Соответствие использования ИКТ требованиям безопасности для здоровья учащихся.* Об этом критерии нельзя забывать даже при проведении занятий с почти взрослыми учащимися — старшими

школьниками и студентами. Постоянная работа с компьютером может вызвать нежелательные последствия для организма любого человека, тем более школьника (и не только для зрения). Разумное и сбалансированное использование компьютерных средств, чередование различных видов деятельности на уроке или проведение проектной и/или исследовательской деятельности во внеурочное время призваны нейтрализовать негативное влияние на здоровье учащихся [9]. Поэтому важно видеть, какие в этом случае рекомендации по безопасности для здоровья учащихся были даны учителем, насколько эти рекомендации выполнимы, по крайней мере, смог ли учитель проконтролировать их соблюдение или это была чистая формальность.

4. *Результативность использования ИКТ в образовательном процессе* является одним из основных критериев оценки. Собственно, это и есть итог работы участников конкурса: оценка того, зачем вообще необходимо было использовать предложенные модели, разрабатывать новые задачи и т. п. Важны именно выводы, которые в результате сделал учитель, важна его собственная оценка возможностей тех или иных использованных им средств и результатов, которых удалось добиться с их применением, важны рекомендации, которые он сам мог бы дать коллегам, решившим повторить проведенное им занятие по его описанию. Здесь следует обратить внимание на две формы эффективности: эффективность учебного процесса с использованием ИКТ и эффективность учебно-познавательной деятельности (УПД) учащихся с использованием ИКТ. Следует отметить, что анализ и возможности определения результативности применения ИКТ в образовании в настоящее время являются предметом напряженного размышления как ученых, так и педагогов-практиков. Тем важнее в условиях конкурса получить информацию (или даже просто впечатления) «из первых рук» — от учителей, непосредственно вносящих элементы инновации в традиционный учебный процесс.

(В конкурсе «Креативная математика» был предусмотрен еще один критерий — это *качество реализации сценария в модели*. Однако его нельзя отнести к универсальным, поэтому в данной статье мы не будем подробно на нем останавливаться. Отметим лишь, что экспертам необходимо было оценить качество разработки оригинального сценария интерактивной модели, реализацию модели в среде динамической математики и разработку методики использования созданной модели в образовательном процессе.)

Повторимся, что перечисленные универсальные критерии являются теми ориентирами, теми опорными точками, которые важны не только для конкурсной работы. С ними необходимо сверяться и в повседневной педагогической работе: преподаватель должен не просто применять новые технологии, но, прежде всего, задаваться вопросом — *зачем* он это делает, какого *конкретного* результата он хочет добиться, оправдывает ли цель выбранные им средства (в том числе, не влияет ли новая форма изучения материала отрицательно на здоровье учащихся).

Вернемся теперь снова к подготовке работы для представления ее на конкурс.

Вся необходимая информация о конкурсной работе, как правило, содержится в текстовом файле и/или презентации. Если организаторы конкурса предусматривают определенную, жестко заданную структуру представления информации, ее следует придерживаться — это облегчит и значительно ускорит работу экспертов (здесь есть и эгоистичный момент: ведь «побочным действием» этого станет повышение благожелательности жюри к конкурсанту!). Если представление работы осуществляется в свободной форме, следует все равно самым тщательным образом продумать ее структуру и содержание. Важно, чтобы работа была представлена максимально полно и понятно, так, чтобы по ней мог провести аналогичное занятие другой педагог в другом учебном заведении, но в то же время она и не должна быть перегружена информацией (что может затруднить ее восприятие), последовательность действий должна быть логична.

Если к работе по условиям конкурса требуется аннотация — она должна четко и сжато доносить до читателей суть работы, ее отличительные признаки, новизну и эффективность применения — так, чтобы это описание сразу вызывало положительную реакцию у того, кто только собирается просмотреть работу (в данном случае речь идет не только об экспертах). Это довольно сложная задача, поскольку обычно организаторы устанавливают ограничения на количество символов в аннотации, что вполне объяснимо: аннотация — это квинтэссенция работы, и в ней не следует приводить полный перечень целей и задач или говорить общие слова о состоянии системы образования на современном этапе.

Важно помнить, что конкурсные материалы просматриваются экспертами в режиме офлайн, поэтому они должны быть понятны без дополнительных вопросов (то же утверждение относится и к электронным ресурсам, размещенным в Сети в различного рода хранилищах). При подготовке работы стоит сразу продумать, какие дополнительные материалы к ней могут наиболее полно ее характеризовать (если, конечно, возможность представить дополнительные материалы предусмотрена условиями конкурса). Как правило, требования к дополнительным материалам и само их наличие оговорены в конкурсной документации (для «Креативной математики» это ссылка на используемую модель или файл с моделью).

Необходимо помнить и о том, **чего следует избегать** при оформлении конкурсной работы.

Как уже упоминалось, весьма желательно соблюдать установленные рамки и не превышать заданный объем материалов, как по «весу», т. е. по определенному организаторами количеству мегабайт, так и по времени, затрачиваемому экспертом на их просмотр. Так, время просмотра одного видеоролика не должно превышать разумных пределов — обычно это не более трех—пяти минут, в исключительных случаях — до 10 минут (здесь полезно бывает поставить себя на место эксперта, который будет просматривать работу, и оценить, найдется ли у вас самих достаточно свободного времени, чтобы смотреть в каждой работе видео длиной в урок, — совершенно очевидно, что такие видеотрывки при проведении

экспертизы просто не будут просматриваться, а значит, нет смысла и прилагать их к работе).

Если для размещения дополнительных материалов привлекаются сторонние ресурсы, то нужно также соблюдать определенные требования к ним: к примеру, это беспарольный гостевой вход для экспертов. Если это невозможно, то допустимо присылать данные о логине и пароле, которыми должен воспользоваться эксперт, но, в любом случае, для просмотра конкурсных материалов не следует вынуждать эксперта дополнительно регистрироваться ни на одном из упоминаемых конкурсантом сайтов. Крайне нежелательно досылать материалы, пароли и т. п. отдельным письмом — материалы должны быть представлены одновременно, чтобы организаторам не приходилось вычислять, к какой именно работе относится та или иная досылка файлов (лучше в таком случае переслать работу целиком, обязательно согласовав это с организаторами).

Когда мы говорим, что при описании конкурсной работы нужно представить наиболее полную информацию о ней, это означает информацию не только о предлагаемом сценарии и его особенностях, но и непременно — о реальном опыте его применения, о том, к каким выводам пришел преподаватель в ходе этого реального применения. Не стоит забывать, что эксперт, который будет знакомиться с работой, с большой долей вероятности мог вообще никогда раньше о ней не слышать. Как это ни парадоксально, зачастую авторы, работы которых уже популярны среди коллег и широко используются в рамках их учебного заведения, могут просто забыть упомянуть об этом в описании либо не делают этого из скромности, а ведь это очень важный момент, позволяющий сразу оценить востребованность работы и возможности ее применения за пределами конкретного учебного заведения. Не стоит писать о важнейшей роли, которую играют ИКТ в деле достижения... и т. д., — это общеизвестные истины, и вряд ли они могут добавить что-то существенное к вашей работе (зато убавить могут: эксперты решат, что вам нечего сказать по сути, но ведь это же не так!). А вот что сделать действительно стоит — это привести статистику или просто описание того, что было до применения ИКТ в данном конкретном классе на данном конкретном уроке и что изменилось или не изменилось, когда учитель решил использовать ИКТ.

В дистанционном конкурсе участники лишены возможности лично рассказать экспертному жюри о своей работе, а эмоциональная составляющая такого рассказа играет далеко не последнюю роль в восприятии (равно как и быстрота реакции и полнота ответов на вопросы). Напрашивается вывод, что роль эмоциональной составляющей может и должно сыграть оформление работы. Отчасти это так, но к этому нужно относиться достаточно осторожно, соблюдая чувство меры. Иначе может возникнуть ситуация, когда «самопрезентация» автора перерастает в красочное шоу, которое вряд ли способно произвести на экспертов хорошее впечатление (у конкурсных работ тоже существует некий «дресс-код», которого лучше придерживаться).

Говоря об адекватном представлении собственных материалов в цифровой среде (а сюда относится в пол-

ной мере оформление и подача конкурсных работ), нельзя обойти вниманием такие важные понятия, как «информационная грамотность» и «информационная культура» [4, 6, 7, 12], а также ИКТ-компетенции педагога [13]. Не рассматривая сейчас подробно каждое из этих понятий, отметим лишь, что культура общения в интернет-пространстве, правила корректной подготовки материалов, размещаемых в Сети, соблюдение авторских прав при поиске, переработке и использовании материалов, размещаемых в Интернете, — все это составные части информационной культуры. Следует подчеркнуть, что в идеале педагог должен стремиться «сродниться» со всеми этими навыками и умениями — т. е. не только теоретически изучить их, но и активно использовать в повседневной жизни, что позволит ему быть действенным примером для учащихся (как правило, личный пример всегда эффективнее теоретических призывов и требований). Информационная культура, как только что было упомянуто, включает в себя еще и понимание сути авторских прав, и учитель, безусловно, должен являть собой образец уважительного отношения к авторским правам. Соответственно, в конкурсной работе обязательно должны быть приведены сведения обо всех использованных источниках, как текстовых, так и иллюстративных. В случае с конкурсом «Креативная математика» дело обстоит несколько проще, поскольку конкурс проводится непосредственно разработчиком, однако и здесь тоже надо тщательно отслеживать и приводить полностью все возможные ссылки на источники информации.

Следует добавить еще несколько слов о решении спорных вопросов, которые могут возникнуть в ходе подачи заявок. В случае возникновения каких-либо вопросов лучше всего сразу обратиться в оргкомитет либо через форму обратной связи, либо по тем контактам, которые указаны в описании конкурса. При этом формулировка вопроса должна быть как можно более конкретной. Например, при возникновении сложностей технического порядка следует четко описать последовательность действий, указать, на каком шаге появляется ошибка, в чем именно она заключается, какой браузер, какая операционная система используются. По возможности следует приложить скриншот с сообщением об ошибке. Все это поможет гораздо быстрее устранить проблему (и все это — неотъемлемая часть информационной грамотности и информационной культуры!).

Перечисленные рекомендации довольно универсальны, и следование им в условиях любого конкурса может существенно повысить шансы на успех.

Следует сказать еще и о том видоизменении формы проведения конкурсов, которое происходит буквально на наших глазах. Как уже было отмечено, за последнее десятилетие отчетливо проявилась тенденция перемещения конференций, конкурсов, семинаров в интернет-пространство. Тому есть несколько причин: во-первых, это удешевляет их проведение, во-вторых, экономит время участников (не тратится время на дорогу, можно смотреть трансляцию заседаний в режиме онлайн или в записи). Это должно было бы приводить к возрастанию числа участников таких мероприятий, однако подобная тенденция пока не столь отчетлива. При всех выгодах таких конкур-

сов у них есть и некоторые недостатки, и главный из них — это отсутствие незапланированных бесед и дискуссий, непосредственного живого общения, в том числе неформального, вне заседаний. Возможно, поэтому все чаще на дистанционных конкурсах финальный этап проводится очно, либо победители, определенные в ходе дистанционного конкурса, получают возможность лично выступить с докладом на тематической конференции по итогам конкурса.

Это означает, что уже на этапе подготовки конкурсной заявки полезно сразу продумать, каким образом могут быть представлены материалы впоследствии на большом экране (немалую роль здесь играют и разрешение, и цветовая гамма слайдов презентации), как логичнее, нагляднее и убедительнее можно построить рассказ, включив в него демонстрационные отрывки из конкурсной работы. Конечно, далеко не всем конкурсантам суждено стать победителями, но такое продумывание «на случай, если вдруг...» оказывается полезным именно для подготовки заявки к дистанционной части конкурса. Необходимо поставить себя на место тех, кто будет «вживую» смотреть материалы, слушать речь докладчика, — это даст возможность представить себе некий собирательный образ, к которому будет обращаться докладчик с трибуны. Частично можно воспользоваться также и рекомендациями для проведения веб-семинаров, приведенными в [10].

В завершение отметим, что дистанционные конкурсы, в которых с готовностью участвуют учителя (причем многие — на протяжении нескольких лет подряд), способствуют как скорейшему внедрению новых технологий в процесс обучения и воспитания, так и интенсивному обмену опытом между педагогами из разных регионов, что в целом не может не сказываться положительно на состоянии российской системы образования.

Литературные и интернет-источники

1. *Апросинкина Н. В.* Сетевое взаимодействие педагогов, обучение на дистанционных курсах, участие в профессиональных конкурсах. <http://nsportal.ru/shkola/fizika/library/2015/02/08/setevoe-vzaimodeystvie-pedagogov-obuchenie-na-distantsionnykh>

2. *Вагу М. В.* Миссия завуча: помощь педагогам по повышению квалификации и при подготовке к аттестации

в соответствии с новым экспертным заключением. <http://pedsovet.su/publ/84-1-0-2117>

3. *Гайсина Г. А.* Участие в интернет-конкурсах как повышение квалификации педагога. <http://aplik.ru/10-klass/uchastie-v-internet-konkursakh-kak-povyshenie-kvalifikatsii-pedagoga/>

4. Информационная культура, информационная грамотность и компьютерная компетентность // Информация для всех. <http://www.ifap.ru/projects/infolit.htm>

5. Конкурс педагогического мастерства по применению информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе «Формула будущего». <http://fb.ito.edu.ru/>

6. *Логинова Т. З.* Специфика представления электронных учебных материалов в глобальной сети // Сборник трудов межд. науч.-практ. конференции «Информатизация образования: тенденции, перспективы, инновации» (27 апреля — 3 мая 2015 года). М.: АНО «ИТО», 2015.

7. *Логинова Т. З., Христочевская А. С.* Об информационной культуре и ИКТ-компетентности педагогов на примере практики дистанционного конкурса // Информатика и образование. 2015. № 5.

8. *Малютин А. А.* Конкурсы профессионального мастерства как средство творческой самореализации педагогических работников // Педагогическое сообщество «Мое образование». http://moeobrazovanie.ru/edu/library/konkursi_professionalnogo_masterstva_kak_sredstvo_073000.html

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2009 года № 307 «Об утверждении технического регламента о безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков». <http://government.ru/gov/results/6993>

10. *Филиппов С. А., Христочевская А. С.* Методические аспекты дистанционных занятий в виртуальных комнатах // Информационные технологии в образовании: Материалы IV Всерос. научно-практ. конф. Саратов: Издательский центр «Наука», 2012.

11. Фирма «1С». Образовательные программы. Педагогический конкурс «Креативная математика». <http://obr.1c.ru/pages/read/kreativnaya-matematika>

12. *Христочевская А. С.* О навыках работы с информационными системами как одной из составляющих ИТ-компетентности педагога (на примере конкурса «Формула будущего — 2015») // Сборник трудов межд. науч.-практ. конференции «Информатизация образования: тенденции, перспективы, инновации» (27 апреля — 3 мая 2015 года). М.: АНО «ИТО», 2015.

13. *Ямбург Е. А.* Что принесет учителю новый профессиональный стандарт педагога. М.: Просвещение, 2014.